

УДК 343.1

**«ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ» ИЛИ КОЛЛЕГИЯ
ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ – АНАЛИЗ ВОЗМОЖНОЙ ЗАМЕНЫ**

Серёда Ольга Викторовна

аспирант

Красноярский государственный аграрный университет,

г. Красноярск, Россия

email: o.v.sereda@mail.ru

***Аннотация:** автор статьи рассматривает возможность использования искусственного интеллекта на различных стадиях уголовного судопроизводства, приводит пример использования в российской системе правосудия суперсервиса «Правосудие онлайн», задается вопросом о возможности использования искусственного интеллекта вместо коллегии присяжных при вынесении вердикта.*

***Ключевые слова:** уголовное судопроизводство, искусственный интеллект, коллегия присяжных заседателей, приговор, доказательство, доказывание.*

**"ARTIFICIAL INTELLIGENCE" OR A PANEL OF JURORS-
ANALYSIS OF A POSSIBLE REPLACEMENT**

Sereda Olga Viktorovna

PhD student

Krasnoyarsk State Agrarian University,

Krasnoyarsk, Russia

email: o.v.sereda@mail.ru

***Abstract:** the author of the article considers the possibility of using artificial intelligence at various stages of criminal proceedings, gives an example of the use of the super service "Prvosudie Online" in the Russian justice system, and asks about the possibility of using artificial intelligence instead of a jury when passing a verdict.*

***Keywords:** criminal proceedings, artificial intelligence, jury panel, verdict (punishment), proof, substantiation.*

Искусственный интеллект – неподкупный и беспристрастный к человеку «орган» принятия решений или тот «злой робот-убийца» и кинофильма «Терминатор», который готов уничтожить все человечество? Попробуем разобраться в данном вопросе через призму применения искусственного интеллекта в уголовном процессе нашей страны, а также сравним с его использованием, сейчас и в перспективе, в других странах.

Сегодня в Российской Федерации существует «слабый» искусственный интеллект, решающий узкопрофильные задачи.

Разработанный не так давно, и внедренный в работу российских судов, суперсервис «Правосудие онлайн», решает не сложные задачи, такие как:

- дистанционное обращение в суд в электронном виде,
- дистанционное получение информации о начавшемся судебном процессе (судебные извещения),
- дистанционный доступ к материалам электронных дел,
- получение судебных актов или их копий в электронном виде,
- дистанционное участие в судебных заседаниях и прочие.

Основная функция данного сервиса – это предоставить возможность гражданину, без очного похода в суд, предоставить и получить необходимые документы, поучаствовать в некоторых судебных заседаниях с использованием дистанционных технологий. В условиях сложившейся длящейся ситуации с пандемией на сегодняшний день, этот сервис очень важен и востребован.

Предполагается, что суперсервис «Правосудие онлайн» в дальнейшем своем развитии получит возможность автоматизации составления проектов судебных актов с использованием возможности искусственного интеллекта на основе загруженных в него материалов судебного дела.

На сегодняшний момент данный суперсервис позволил разгрузить от работы приемные судов, в дальнейшем поможет работе секретарей судебного заседания, канцелярии, помощников судей.

Но так ли все радужно в перспективах использования искусственного интеллекта в уголовном производстве, когда речь заходит о вынесении решения по уголовному делу, когда решается судьба человека, не программы или робота?

Не только в отдельных высокотехнологических государствах по типу Японии, но и в целом, на мировом уровне, давно идет речь о перспективах полной автоматизации процесса отправления правосудия. Так, на пленарном заседании конференции «Глобальная сеть обеспечения честности и неподкупности судебных органов», созданной под эгидой ООН в апреле 2018 года, которая проходила в Дохе, столице Катара, был озвучен доклад председателя совета судей РФ – Виктора Мамотова – «Перспективы использования искусственного интеллекта в судебной системе Российской Федерации».

На заседании данной конференции, в том числе, обсуждалась возможность применения искусственного интеллекта в стадии принятия решений по уголовным и другим судебным делам. Виктор Мамотов, в своем докладе, заявил, что – «...То, что искусственный интеллект будет нейтрален по отношению к человеку, — это миф. Он был развеян еще в Новое время, когда стало понятно, что у техники есть своя автономия и независимость от человека. Человек стал заложником созданной им техники, он не может освободиться от ее обратного воздействия на себя. Очевидно, что в искусственном интеллекте, создаваемом человеком, заключены не только безграничные возможности, но и безграничные опасности. Система искусственного интеллекта спонтанно

совершенствуется, влияя на человека и подчиняя его себе; она может вырасти в опасный для человека мир, что отчасти и происходит сегодня, и становится неотвратимой угрозой. У искусственного интеллекта свои законы и свой язык, отсутствие глубокого понимания которых у человека делает решения нейросетей непредсказуемыми» [1].

Мы согласны с данным суждением, действительно, система искусственного интеллекта никогда не сможет судить как человек – справедливо исходя не только из буквы закона, но и применяя более глубокие категории, которые воспитываются в нем не только из опыта принятия решений, но из социального, житейского опыта, норм морали и чувства сострадания и сопереживания. Это что касается итогового судебного решения. Что касается решений промежуточных, использования анализа в сопоставлении доказательств, построении версий, построении модели поведения предполагаемого преступника – здесь, на наш взгляд, есть огромные возможности для использования искусственного интеллекта.

Не можем мы не коснуться вопроса использования искусственного интеллекта при такой стадии уголовного судопроизводства, как вынесении вердикта присяжными заседателями. По сути, что есть вердикт присяжных заседателей – это вопросный лист, содержащий три основных вопроса (1. доказано ли, что деяние имело место, 2. доказано ли, что деяние совершил подсудимый, 3. виновен ли подсудимый в совершении этого деяния) и один дополнительный (заслуживает ли подсудимый снисхождения).

Как указывалось в наших работах ранее, при вынесении вердикта присяжные сталкиваются с различного рода трудностями, например, все доказательства присяжные воспринимают на слух, и стороны зачастую субъективно ставят акценты на выгодных им доказательствах, в том числе, придавая эмоциональную окраску обстоятельствам, которые могут не иметь отношения к сути уголовного дела. Подсудимый может «давить на жалость» - так же известная практика. Присяжный может упустить момент отклонения судом доказательств или доводов, приводимых сторонами. Не стоит исключать момент, когда вынесенный приговор отменяется вышестоящим судом вследствие наличия в коллегии присяжных лиц, которые не могут участвовать в отправлении правосудия по данному уголовному делу или вообще быть присяжным [2].

Вышеуказанные трудности в постановлении вердикта присяжных заседателей возможно было бы устранить с помощью использования искусственного интеллекта при ответе на такие вопросы как - доказано ли, что деяние имело место и доказано ли, что деяние совершил подсудимый.

Но еще раз обратимся к международному опыту, так в декабре 2018 года был принят первый международный акт, который всецело посвятили использованию искусственного интеллекта в правосудии – это Европейская этическая хартия о применении искусственного интеллекта в судебных системах, которая утверждена Европейской комиссией по эффективности правосудия Совета Европы.

В данном документе сформулировано пять принципов применения искусственного интеллекта:

1. Принцип соблюдения прав человека, в силу которого применение компьютерной программы не должно умалять состязательность процесса и право на справедливое судебное разбирательство;

2. Принцип запрета дискриминации;

3. Принцип качества и безопасности, который предполагает использование сертифицированного программного обеспечения, оценка которого проводится как техническими специалистами, так и юристами;

4. Принцип прозрачности, в силу которого все применяемые технологии должны быть доведены до всеобщего сведения в понятной форме.

5. Принцип пользовательского контроля, согласно которому судья должен иметь возможность не согласиться с решением, предложенным искусственным интеллектом, и принять собственное решение по делу, а участнику спора должна быть предоставлена возможность прямого обращения к суду без применения искусственного интеллекта и право оспорить принятое с помощью искусственного интеллекта решение [3].

Принцип «пользовательского контроля» показывает, что авторы хартии понимают невозможность полной замены судьи искусственным интеллектом. И с этим следует согласиться.

Список литературы

1. Кривцов, Э., Виктор Момотов. Искусственный интеллект в суде не будет нейтрален к человеку / Э. Кривцов // Режим доступа: <https://legal.report/viktor-momotov-iskusstvennyj-intellekt-v-sude-ne-budet-nejtralen-k-cheloveku/> (свободный доступ, дата обращения 17.05.21)

2. Серeda, О.В. Трудности вынесения вердикта присяжными заседателями / О.В. Серeda // Современные закономерности и тенденции развития наук криминального цикла. Мат-лы междунар. науч. конф. / Отв. за выпуск В.Л. Бопп, Е.А. Ерахтина. Красноярск, 2020. С. 272.

3. Гурбанов, Р.А.о Европейскаф хартия об этических принципах применения искусственного интеллекта в судебный системах: ценностные ориентиры / Р.А.о., Гурбанов // IX Международный конгресс сравнительного правоведения. Журнал Зарубежного законодательства и сравнительного правоведения, № 1(80), 2020, С. 10-15.